

Aanwezig: Francy Derijck, Jaap Vogels, Jack Tijs, , Barbara van Glinstra Bleeker, Anouk de Wijs, Yvonne Zwarter, Marluuke van der Knaap, Marieke de Kreek-Haven, Annette van der Mooren, Babette Rademakers, Marie-Louise de Groot (directeur)
Afwezig: Celine van Groesen, Riana van Vliet
Notulant: Marie-Louise Haers

Verslag 4^e OPR-vergadering RSV Breda PO d.d. 09-02-2021

No: Omschrijving:

Actie:

1. Opening door Jack Tijs

Jack Tijs opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

2. Verslag 3e OPR-vergadering d.d. 05-01-2021.

Het verslag wordt zonder op- en of aanmerkingen goedgekeurd.

Naar aanleiding van de opmerkingen van Marluuke wordt voorgesteld om de begroting in een apart overleg te bespreken met ML de Groot.

3. Voorbespreking:

Naar aanleiding van de vraag en het verzoek van de MRp om samen met de OPR twee keer per jaar een gezamenlijke vergadering te beleggen wordt afgesproken dat Jack Tijs hierover contact opneemt met de MRp. Hij stelt hen de vraag of er een gezamenlijk belang is. De uitkomst hiervan mailt hij naar alle leden. (**Actie: J. Tijs**)

De bestuurder wil graag input van de OPR op (consultatie):

- De beschrijving van de te realiseren doelen
- De verdelingsgrondslag
- Middelen transformatie

De OPR heeft de volgende vragen en opmerkingen:

- De verdeling van de middelen is gebaseerd op leerlingaantallen. Wordt hierbij ook gekeken naar de specifieke behoefte van de scholen?
- Wordt de aanvraag van arrangementen helemaal stopgezet of afgebouwd? Hoe gaat dat vorm krijgen?
- Blijven de middelen geoormerkt aan een leerling?
- Het SWV probeert vorm te geven aan vastgesteld beleid en de opdracht vanuit de overheid.
- Dekkend en complementair onderwijs. Wat is complementair? Een duidelijk proces is nodig hoe je dat moet gaan bereiken en de doelen gaan realiseren?
- Onderwijsaanbod in groepjes van verschillende scholen. Wat is de bedoeling?

Marie Louise de Groot sluit om 20.00 uur aan.

Desgevraagd geeft zij zeker bereid is vragen van de OPR over de begroting met betrekking tot de systematiek, risicomangement en andere technische zaken toe te lichten in een apart overleg. Zij wil dan ook meteen de rolname van de OPR met betrekking tot de governance bespreken. Wat is de impact van de nieuwe wetgeving (signalen Ministerie en de brief van Slob) hierbij? En is iedereen hierover op dezelfde wijze geïnformeerd?

De OPR bekijkt of dit in de volgende OPR- vergadering geagendeerd kan worden of dat een extra vergadering gepland moet worden. (**Actie: J. Tijs**)

ML de Groot geeft aan dat het bestuur de vraag heeft gesteld aan de OPR en MRp om als praktische oplossing twee keer per jaar een gezamenlijk overleg te plannen. De vraag welke onderwerpen dan geagendeerd worden, neemt Jack Tijs ook op met de MRp. (**Actie: J. Tijs**)

De OPR heeft geen bezwaren, maar wil eerst antwoord op de vraag wat de inhoudelijke meerwaarde is van een gezamenlijk overleg.

4. Consultatievragen aan de OPR vanuit de directeur bestuurder Marie-Louise de Groot.

De directeur-bestuurder stelt voor haar ideeën met betrekking tot de wijze waarop middelen ingezet en verantwoord worden te koppelen aan het bereiken van doelen. Voorgesteld wordt te bespreken of de door de directeur-bestuurder voorgestelde doelen de ambities van de werkeenheden ondersteunen. Tevens is het gewenst u te consulteren over de rolname van de verschillende belanghebbenden in dit proces en de wijze waarop we de kwaliteitscyclus met elkaar organiseren.

Vragen vanuit de OPR:

- De verdeling van de middelen is gebaseerd op leerlingaantallen. Wordt hierbij ook gekeken naar de specifieke behoefte van de scholen? Heeft het SWV zicht op de zwaarte van de zorg binnen het dekkend netwerk van voorzieningen van de werkeenheden?

ML de Groot benadrukt dat wat nu op papier staat ideeën zijn. Voorlopig blijft de huidige werkwijze gehandhaafd. Eerst vindt consultatie plaats bij de OPR en de ALV. Daarna vindt besluitvorming plaats en de implementatie van de plannen. De verdelingsgrondslag is nu gebaseerd op het aantal leerlingen. Uit de managementinformatie is duidelijk geworden hoeveel verwijzingen en hoeveel arrangementen per school en per schoolbestuur wordt aangevraagd. Het laat niet zien of dit een eerlijke verdeling van de middelen is. Daarvoor zijn nu onvoldoende kwalitatieve gegevens beschikbaar. De verdeling van de middelen op basis van het aantal leerlingen laat grote verschillen zien in leerlingenaantal tussen de werkeenheden. ML de Groot geeft aan de werkeenheden op geografische gronden zijn samengesteld. De vraag is of deze

verdeling helpend is alle leerlingen binnen de werkeenheden ondersteuning te bieden. De vraag is zijn er nog andere mogelijkheden en worden die meegenomen? Geconstateerd dat er nu nog te grote verschillen in de ontwikkeling tussen de werkeenheden zijn en is voor de huidige verdeling geen alternatief voorhanden.

- De basisondersteuning moet op alle scholen op orde zijn. Het SWV heeft hiervoor in het verleden geen eisen gesteld. Minister Slob gaat hierop ingrijpen. De scholen moeten zich verantwoorden aan de inspectie. Op niveau van de middelen zware ondersteuning heeft wel toetsing plaatsgevonden door de CTLV. Dit was een papieren beoordeling. Streven is dat de CTLV meer gaat observeren op de scholen. Vanuit de OPR wordt aangegeven dat het goed is om duidelijk aan te geven welke tussentijdse stappen moeten worden doorlopen om de kwaliteitszorg op orde te krijgen. Doelbinding is daarom van belang.
- Waar ligt de scheidslijn van wanneer verwijzen. ML de Groot merkt op dat RSV nooit de basisondersteuning heeft vastgesteld en nooit doelbinding heeft gevraagd voor de besteding van de middelen lichte ondersteuning. Zij wil de CTLV meer gaan positioneren voor de besteding van de middelen zware ondersteuning. Een verwijzing is soms beter voor een leerling. In dit veranderproces wordt ook de SO-scholen meegenomen, want daar zit veel expertise.

Afgesproken wordt het werkproces binnen de scholen een keer apart agenderen. **(Actie: J. Tijs)**

Ook zou er meer gekeken moeten worden naar bao-bao verwijzingen. De praktijk wijst uit dat dit proces tussen scholen onderling om hierover in gesprek te gaan nog heel lastig is.

Voorstel directeur-bestuurder.

1. Doel

- a. Inzet middelen lichte ondersteuning
- b. Inzet middelen zware ondersteuning

Te bereiken doel d.m.v. inzet lichte ondersteuningsmiddelen. De werkeenheden realiseren een dekkend en complementair onderwijs ondersteunings-aanbod voor de leerlingen in hun wijk. De lichte ondersteuningsmiddelen worden aangewend om thuisnabij onderwijs aan te bieden voor leerlingen die meer ondersteuning nodig hebben dan binnen de basisondersteuning geboden kan worden en minderondersteuning nodig hebben dan een leerling met een zware onderwijs ondersteunings-behoefte (SO₃/SO₄).

Te bereiken doel d.m.v. inzet zware ondersteuningsmiddelen.

De werkeenheden realiseren een dekkend en complementair onderwijs ondersteunings-aanbod voor de SO₃ en SO₄ leerlingen in hun wijk. De

zware ondersteuningsmiddelen worden aangewend om thuisnabij onderwijs aan te bieden voor leerlingen die meer ondersteuning nodig hebben dan binnen de basisondersteuning en m.b.v. de lichte ondersteuningsmiddelen geboden kan worden. De zware ondersteuningsmiddelen worden aangewend om op het niveau van de werkeenheden thuisnabij onderwijs aan te bieden voor leerlingen die anders aangewezen zijn op het Speciaal Onderwijs.

2. Rolneming onderwijs en samenwerkingsverband

- a. Basisondersteuning
- b. Lichte ondersteuning
- c. Zware ondersteuning

Basisondersteuning

De bestuurders van de onderwijsinstellingen zijn verantwoordelijk voor het bereiken van de doelen die het ministerie van onderwijs stelt aan de basisondersteuning. De bestuurders leggen hierover verantwoording af aan de inspectie.

Lichte ondersteuning

De bestuurders van de onderwijsinstellingen zijn gezamenlijk verantwoordelijk voor het bereiken van de doelen die met de inzet van deze middelen, op het niveau van de werkeenheden, bereikt dienen te worden ende verantwoording aan het samenwerkingsverband over de mate waarin dit gelukt is.

Zware ondersteuning

De schoolbestuurders zorgen, op het niveau van de werkeenheden, gezamenlijk voor de ontwikkeling van een dekkend netwerk van faciliteiten voor leerlingen met een zware ondersteuningsbehoefte (SO₃/SO₄). De bestuurder van het samenwerkingsverband stelt hiervoor structurele middelen beschikbaar. De middelen worden beschikbaar gesteld nadat de directeur-bestuurder, op basis van advisering door de CTLV, beoordeeld heeft of de faciliteiten die voor deze kwetsbare leerlingen aangeboden worden in voldoende mate tegemoetkomen aan de onderwijs ondersteuningsbehoeften van deze leerlingen. De structurele verstrekking van deze middelen vindt plaats in jaarlijkse termijnen. Eénmaal per jaar bezoeken de leden van de CTLV de faciliteiten die door de werkeenheden voor deze leerlingen ingericht zijn. De visitaties van de CTLV maken onderdeel uit van de kwaliteitscyclus die door de schoolbesturen van de werkeenheden voor deze faciliteiten ingericht zijn.

3. Verdelingsgrondslag middelen

- a. Lichte ondersteuning
- b. Zware ondersteuning

De directeur-bestuurder stelt voor de zware –en lichte ondersteuningsmiddelen te verstrekken aan de schoolbesturen en te

verdelen op basis van het aantal leerlingen van een onderwijsinstelling. De inzet van deze middelen vindt plaats op het niveau van de werkeenheden.

4. Verantwoording doelmatigheid inzet middelen

- a. Lichte ondersteuning
- b. Zware ondersteuning

De schoolbesturen verantwoorden de inzet van de lichte en zware ondersteuningsmiddelen aan het samenwerkingsverband door aan te geven in welke mate het hen gelukt is de doelstelling te bereiken met betrekking tot de inrichting van een dekkend en complementair aanbod van faciliteiten voor leerlingen die een onderwijs ondersteuningsbehoefte hebben die de basisondersteuning overschrijdt. De verantwoording vindt plaats op het niveau van de werkeenheden. De bestuurders van de onderwijsinstellingen beschrijven in welke mate zij gezamenlijk per werkeenheden tegemoetgekomen zijn aan de onderwijs ondersteuningsbehoeften van de leerlingen die meer nodig hebben dan binnen de basisondersteuning op de eigen school aangeboden kan worden.

ML de Groot legt de volgende vier vragen voor aan de OPR:

1. *De verdelingsgrondslag voor nu is gebaseerd op basis van het aantal leerlingen binnen de werkeenheden. Hoe denkt de OPR daarover?*

De OPR vindt dit een goed idee. Wel is het belangrijk dat voldoende evaluatiemomenten worden ingebouwd. En duidelijk wordt aangegeven wat de te maken tussenstappen zijn met de bijbehorende doorlooptijd.

2. *Er wordt nu drie miljoen aan middelen zware ondersteuning aan incidentele arrangementen op leerlingenniveau uitgegeven. Wat vindt de OPR als dit bedrag structureel wordt op het niveau van de werkeenheden om zo faciliteiten voor leerlingen te ontwikkelen?*

De OPR vindt dit een mooi, maar spannend idee. Dit biedt mogelijkheden, maar wat gaan de werkeenheden in gezamenlijkheid doen. Het is efficiënter deze middelen voor meerdere jaren in te zetten. Dit vraagt veel overleg en afstemming. De vraag is of dit ook een oplossing gaat bieden voor het maatwerk wat soms nodig is voor leerlingen. Verder wordt opgemerkt dat de basisondersteuning binnen de scholen niet overal op orde is.

3. *Er wordt nu 5 miljoen aan middelen licht ondersteuning aan de besturen overgedragen. Kan dit bedrag worden aangewend voor leerlingen die meer ondersteuning nodig hebben dan de basisondersteuning maar minder dan de zware ondersteuning?*

De OPR merkt op dat dan duidelijk moet zijn wat basisondersteuning is en deze moet op alle scholen op orde zijn. Dit vergt plan- en

doelmatig handelen. Minister Slob gaat aan de norm van basisondersteuning hogere kwaliteitseisen stellen. De OPR staat positief om de middelen lichte ondersteuning te gebruiken voor een goed fundament voor de basisondersteuning. Over een tijd moeten alle scholen dan kunnen aangeven dat de basisondersteuning op orde is. Evaluatie laten plaatsvinden door middel van onderlinge audits.

4. *De schoolbestuurders verantwoorden de inzet van de lichte en zware ondersteuningsmiddelen aan RSV door aan te geven of de doelstelling is bereikt om een dekkend netwerk van voorzieningen in te richten. De werkeenheden geven transparantie over de gezamenlijke inzet van de middelen voor de ondersteuningsbehoefte van leerlingen die meer nodig hebben dan de basisondersteuning. Wat vindt de OPR hiervan?*

De OPR vindt het belangrijk om openheid van zaken te geven doordat schoolbesturen verantwoording afleggen over de inzet van de middelen. RSV dient dit opbouwend en lerend te beoordelen. De scholen leggen verantwoording af aan de inspectie.

ML de Groot bedankt de OPR voor haar inbreng. Het advies van de OPR wordt meegenomen in het voorstel wat zij verder uit gaat werken. Dit voorstel wordt nog een keer voorgelegd aan de OPR.

5. **Rondvraag en sluiting**

Francy geeft aan dat ze van een aantal leden nog gegevens mist. Ze mailt hierover naar alle leden.

De brief van Slob over de nieuwe wetgeving wordt door Jaap Vogels ter informatie aan alle leden gemaïld wordt door Yvonne: Slob nieuwe wetgeving.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 21.50 uur de vergadering

